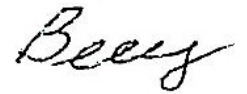


На правах рукописи



Веселова Наталья Александровна

**ОСНОВАНИЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЙ
ФИЛОСОФИИ Н. О. ЛОССКОГО**

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Екатеринбург – 2011

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии Института по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького»

Научный руководитель -

доктор философских наук, профессор
Копалов Виталий Ильич.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Емельянов Борис Владимирович;
кандидат философских наук, доцент
Банних Станислав Германович.

Ведущая организация -

ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический
университет», г. Екатеринбург

Защита состоится «15» сентября 2011г. в 15ч. на заседании диссертационного совета Д 212.285.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком. 248.

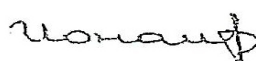
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Автореферат разослан «____» _____ 2011г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор философских наук, профессор



О. Б. Ионайтис

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Исследования в области истории философии имеют большое значение для современного развития философской мысли, они позволяют воссоздать процесс формирования и становления взглядов отдельного мыслителя, выявить основания этих взглядов. Николай Онуфриевич Лосский (1870-1965) - русский религиозный философ, представитель интуитивизма и персонализма, один из наиболее видных представителей философии русского зарубежья. Наряду с В. С. Соловьевым Н. О. Лосский разработал универсальную, целостную философскую систему, включающую в себя все основные разделы философского знания: гносеологию, метафизику, этику, эстетику, логику, историю философии, методологию науки. Известный исследователь русской философии В. В. Зеньковский полагает, что «Лосский справедливо признается главой современных философов.... Он едва ли не единственный русский философ, построивший систему философии в самом точном смысле этого слова».¹

Судьба Н. О. Лосского была непростой. В 1922 г. он был арестован как «потенциальный пособник врагов существующего режима» и приговорен к высылке из страны. 16 ноября 1922 г., вместе с другими видными представителями общественной мысли, он навсегда покидает Россию. В России философское наследие мыслителя было запрещено в связи с идеологическими соображениями и оказалось незаслуженно забытым на долгие годы. В конце 80-начале 90 гг. XX в. в России отношение к философии Н. О. Лосского меняется, его труды становятся предметом тщательного и серьезного изучения.

Об актуальности обращения к творчеству Н. О. Лосского свидетельствует целый ряд обстоятельств. Во-первых, в настоящее время в историко-философской науке важным является продолжение традиций не только атеистического направления русской философской мысли, но и религиозного, которое долгое время находилось в нашей стране под запретом. В России после семидесятилетия атеизма обращение к христианству является устойчивой тенденцией. Соответственно, резко возрастает интерес к религиозной этике, интерес к проблеме моральных абсолютов. Н. О. Лосский в своих произведениях указывал на то, что русские не навсегда заблудились «в трех пальмах большевистской пустыни», что период атеизма есть только промежуточный, переходный этап в социальном развитии общества. А. И. Титаренко в предисловии к главному этическому произведению Н. О. Лосского «Условия абсолютного добра» пишет: «Здравый смысл заставляет теперь требовать восстановления абсолютных моральных ценностей и императивов – это знамение времени, потребность живого, активного самосознания современного человека. Именно под этим углом зрения мы должны оценивать творческий опыт Н. О.

¹ Зеньковский В. В. История русской философии. Т. 2. Ч. 1. Л., 1991. С. 205.

Лосского в создании этики Абсолюта, этики надежной, способной защитить и утешить. Его искания, если они даже не удались, глубоко созвучны нравственно-психологическим потребностям и настроениям современных людей»².

Во-вторых, исследования, посвященные нравственной проблематике, в настоящее время особенно актуальны. Это связано с тем, что состояние современного российского общества может быть охарактеризовано как глобальный нравственный кризис, проявляющийся во всех сферах жизни. В условиях нравственного кризиса резко возрастает интерес к мировоззренческим ориентирам нравственной жизни, определяющим ценностные ориентации массового сознания. Одним из основных факторов, определяющих национальную мировоззренческую компоненту сознания, важнейшим условием восстановления и возрождения отечественной культуры является наследие русской религиозно-этической мысли, нашедшее выражение в духовных исканиях великих русских философов. В-третьих, актуальность исследования духовно-нравственной философии Н. О. Лосского определяется недостаточной степенью ее изученности в отечественной литературе. Несмотря на то, что существует достаточно большое количество литературы, посвященной творчеству философа, его теомная этика еще не была предметом специального диссертационного исследования. В-четвертых, данное исследование может способствовать более полному воссозданию картины философско-этического направления в отечественной философии конца XIX - начала XX века, более целостному представлению о личности Н. О. Лосского.

Степень научной разработанности проблемы

Философская традиция исследования духовно-нравственной проблематики имеет длительную историю. Начало этой традиции мы видим в творчестве Платона и Аристотеля, дальнейшее развитие она получила в творчестве И. Канта,

Г. В. Лейбница, Ф. Ницше, А. Шопенгауэра, Ж. Маритена, Э. Жильсона, М. Шелера, И. Бентама, А. Швейцера, В. Вундта, Г. Гефтинга, Ф. Паульсена, А. Бергсона, Дж. Э. Мура и многих других.

В истории русской философской мысли исследованиям в области нравственной проблематики всегда уделялось значительное внимание. Такие видные философы, как В. С. Соловьев, Н. Г. Чернышевский, К. Д. Кавелин, Л. М. Лопатин, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, С. Л. Франк, Н. Я. Грот, П. А. Кропоткин, Б. П. Вышеславцев, Л. П. Карсавин, Э. Л. Радлов посвятили этике специальные труды.

На развитие русской этической мысли на современном этапе оказывают значительное влияние работы А. А. Гусейнова, Р. Г. Апресяна, Л. М. Архангельского, О. Г. Дробницкого, Л. Н. Когана, В. Ш. Сабирова, А. П.

² Титаренко А. И. Классическая этика Абсолюта // Лосский Н. О. Этика абсолютного добра. М., 1991.

Скрипника, О. С. Соиной, Ю. В. Согомонова, Е. Д. Мелешко, П. С. Шкуринова А. И. Титаренко, В. Н. Шердакова и некоторых других.

Философское творчество Н. О. Лосского всегда вызывало пристальный интерес со стороны исследователей как в России, так и за рубежом. Первые научные труды, посвященные ему, - критические отзывы, написанные В. В. Зеньковским, С. А. Аскольдовым, Л. М. Лопатиным, Н. А. Бердяевым, С. И. Поварниным в связи с опубликованием его работы «Обоснование интуитивизма». В этих отзывах дается высокая оценка трудов Н. О. Лосского. Большой вклад в изучение его философии внесли деятели русского зарубежья Б. В. Яковенко, В. В. Зеньковский, С. И. Гессен, С. А. Левицкий, С. Л. Франк. В. В. Зеньковский и С. А. Левицкий обзорно характеризуют философские взгляды Н. О. Лосского, подробно рассматривая гносеологию и онтологию и лишь кратко затрагивая его теонимную этику.

В советский период в России труды Н. О. Лосского были под запретом и в его адрес высказывались большей частью критические оценки. В этот период обращение к его философии мы находим в работах А. А. Когана, И. П. Чуевой,

В. Ф. Асмуса, А. Н. Чанышева, В. А. Яковлева, К. Н. Суханова, Ф. Ф. Абрамова, Н. Н. Старченко, К. А. Свасьяна, А. В. Егорова, В. А. Кувакина и некоторых других авторов.

В конце 80-начале 90-х гг. XX в. в России выходят в свет основные произведения Н. О. Лосского, сопровождаемые комментариями и сопутствующими статьями (П. П. Гайденко, В. Я. Перминов, Н. Н. Старченко, П. В. Шалимов, М. А. Антюфеева). В 1990 г. публикуется одно из первых изданий трудов представителей русского религиозно-философского ренессанса «О России и русской философской культуре». В предисловии к этому изданию Н. О. Лосский характеризуется как представитель идеал-реалистического направления в философии.

Появляется большое количество новых работ, посвященных непосредственно Н. О. Лосскому. Среди них следует назвать работы Б. В. Емельянова, В. Л. Круткина, В. Н. Ивановского, Г. В. Цветкова, В. П. Филатова, С. В. Корнилова, В. Н. Акулинина, В. М. Золотухина, А. А. Овчарова, Е. В. Барабанова, И. И. Блауберг, К. И. Власенко, С. С. Хоружего, Л. Е. Шапошникова, Л. Ф. Уткиной, В. С. Малахова, С. М. Половинкина, П. В. Алексеева, А. Г. Никулина, А. А. Новикова, А. А. Собанцева, М. З. Хакимова, Б. П. Шалимова, Н. В. Мотрошиловой, В. П. Рожкова, К. В. Чумичева, М. А. Антюфеевой, С. И. Глазкрицкой, А. А. Ермичева, Н. С. Сидоренко, А. В. Усачева, А. Н. Верпова, В. А. Малежика, П. П. Гайденко, В. Н. Назарова, А. А. Гусейнова, Ю. В. Согомонова, Р. Ю. Рахматуллина, В. Я. Перминова, Д. А. Цыплакова, А. И. Пузанского и других.

В настоящее время нам известна только одна монографическая работа, посвященная творчеству мыслителя, - «Философские искания Н. О. Лосского», опубликованная Е. П. Борзовой в 2010 г. В этой монографии дается обстоятельный анализ философских взглядов ученого,

рассматривается его отношение к социально-политическим проблемам, проблемам философии истории и истории духовной жизни России. Представители саратовской философской школы В. Н. Гасилин, В. П. Рожков, К. В. Чумичев рассматривают различные аспекты структуры теоретической философии Н. О. Лосского. Психологические и лингвистические аспекты творчества мыслителя рассматриваются в работах Л. И. Таракановой и О. Ю. Карпаковой.

Проблема интуиции рассматривается в работах В. Ф. Асмуса, М. Бунге, А. Я. Пономарева. Статьи по эстетике Н. О. Лосского написаны А. И. Пузанским, Д. А. Цыплаковым, А. Г. Рукавишниковым. Структура философской системы Н. О. Лосского исследуется в работах М. А. Антюфеевой и М. З. Хакимова.

В исследованиях А. А. Овчарова, В. Л. Лехциера, С. С. Глазкрицкой и Н. В. Трахировой рассматривается отношение идеал-реализма Н.О. Лосского к феноменологии и интуитивистской концепции А. Бергсона.

В современных курсах по истории русской философии дается анализ философии Н. О. Лосского (А. Ф. Замалеев, И. И. Евлампиев, В. А. Кувакин, Л. Н. Столович, А. В. Гулыга, А. А. Галактионов, П. Ф. Никандров, К. Н. Любутин, Б. В. Емельянов, В. И. Копалов, В. М. Русаков, Ю. К. Саранчин, С. З. Гончаров, В. Н. Белов, В. П. Рожков, М. А. Маслин).

Духовно-нравственной проблематике в творчестве Н. О. Лосского посвящено достаточно большое количество работ, начиная с В. В. Зеньковского, С. А. Левицкого и заканчивая современными авторами, такими как П. П. Гайденок, А. А. Гусейнов, Б. В. Емельянов, В. Н. Назаров, Е. А. Овчинников, А. И. Титаренко, Н. А. Айрапетова, Е. А. Королькова, И. В. Медведев, В. С. Белик, А. П. Скрипник, Н. В. Цепелева, М. Н. Биндюкова, Г. К. Игнатьева, И. С. Шестакова, И. Я. Булгакова, Е. П. Борзова. Остановимся на некоторых работах подробнее. А. А. Гусейнов выделяет три основных условия теонормной этики Н.О. Лосского: абсолютность ценностей, свободу воли, единосущие субстанциальных деятелей, а также четвертое, дополнительное условие – угрызения совести, следствием которых является раскаяние. Б. В. Емельянов, анализируя творчество философа, указывает, что в этике мыслитель стоит на позициях персонализма, характерными особенностями его нравственного учения являются теонормность и нравственный абсолютизм. А. И.Титаренко отмечает, что Н. О. Лосский был близок, прежде всего, к тем русским философам, которые стремились пересоздать христианство на новый лад, пытаясь восстановить утрачиваемый религией авторитет. Несмотря на это, А. И. Титаренко характеризует теонормную этику философа как учение, прежде всего, этическое и только затем, в своеобразной теософской форме - религиозное.

М. Н. Биндюкова Г. К. Игнатьева и И. С. Шестакова рассматривают проблему ценностей в философии Н. О. Лосского. И. Я. Булгакова

анализирует проблему добра и зла в его творчестве в сравнении с В. С. Соловьевым, Л. Н. Толстым,

И. А. Ильиным. П. П. Гайдено в ряде работ, в том числе в монографической работе «Владимир Соловьев и философия Серебряного века» анализирует метафизические построения Н. О. Лосского – учение об иерархическом персонализме и переселении душ, а также затрагивает проблему теодицеи. А. И. Титаренко в статье «Классическая этика абсолюта» рассматривает философское творчество мыслителя в историческом контексте конца XIX – XX вв. Он исследует проблему добра и зла в контексте метафизических взглядов философа, уделяет внимание проблеме нравственного прогресса.

В настоящее время нам известны следующие диссертационные исследования, посвященные творчеству Н. О. Лосского: Антюфеева А. М. Становление системы. Екатеринбург, 1994; Айрапетова В. В. Теоретико-методологические основы духовно - нравственного развития личности в наследии философа Н. О. Лосского. Пятигорск, 2000; Шалимов Б. П. Лосский Н. О. как историк русской философии. М., 2000; Хакимов М. З. Структура теоретической философии Н. О. Лосского. Саратов, 2006; Тараканова Л. И. Вклад Н. О. Лосского в развитие религиозно-философского направления в психологии начала XX века. М., 2008; Рукавишников А. Г. Эстетика интуитивизма Н. О. Лосского. М., 2009; Джамбулаев А. А. Проблема свободы воли в философии Н. О. Лосского. М., 2004; Глазкрицкая С. А. Интуитивизм в западноевропейской и русской традиции: А. Бергсон и Н. О. Лосский. Ростов н /Д., 2002; Сердюкова Е. В. Тема России: Н. А. Бердяев и Н. О. Лосский: философско-культурологический анализ. Ростов н /Д., 2002; Сидоренко Н. С. Гносеологический реализм Н. О. Лосского. Краснодар, 2002; Верпов А. Н. Проблема активности субъекта познания в интуитивизме Н. О. Лосского. СПб., 1999; Сарапульцев Д. В. Проблема субъекта в философии Н. О. Лосского. Екатеринбург, 1999; Никулин А. Г. Интуитивизм Н. О. Лосского и русская философия. СПб., 1997.

В процессе работы над диссертацией использованы труды по истории русской философии: классические сочинения русских философов (В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, И. А. Ильина, С. Л. Франка, П. А. Флоренского и др.) и зарубежные (И. Канта, Н. Гартмана, Н. Шелера), а также отечественные работы по истории философии и этике (К. В. Кувакина, Л. Н. Столовича, К. Н. Любутина, Ю. К. Саранчина, Б. В. Емельянова, В. В. Кима, В. И. Копалова, В. М. Русакова, С. З. Гончарова, В. Д. Пивоварова, Ю. И. Мирошникова, О. Б. Ионайтис, В. К. Бакшутова, В. М. Русакова, А. А. Гусейнова, Р. Г. Апресяна). Обращение к данным работам позволило выявить особенности духовно-нравственных воззрений Н. О. Лосского.

Анализ работ, посвященных творчеству Н. О. Лосского, показывает, что его этические взгляды еще мало изучены. Проблема теонормной этики в отечественной литературе рассматривалась только в отдельных аспектах, в диссертационных исследованиях, указанных выше (проблема абсолютного

добра, проблема добра и зла, проблема духовно-нравственного развития личности, проблема свободы воли, проблема ценностей). Этические воззрения Н. О. Лосского до сих пор не являлись предметом специального диссертационного исследования. Обобщающие работы по исследуемой проблеме практически отсутствуют.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступает жизнь и философское творчество Н. О. Лосского, его труды и воспоминания, а также воспоминания современников о нем.

Предмет исследования. Предметом исследования является духовно-нравственная философия Н. О. Лосского в становлении и развитии ее основных положений и выводов.

Цель диссертационного исследования – историко-философский анализ духовно-нравственной философии Н. О. Лосского, ее исторических оснований и теоретических предпосылок. Поставленная цель определяет соответствующие **задачи исследования:**

1. Выделить основные этапы жизненного пути мыслителя, охарактеризовать основные направления его творческой деятельности.
2. Определить идейно-теоретические и теоретико-методологические основания духовно-нравственных воззрений Н. О. Лосского.
3. Выявить его отношение к различным этическим концепциям прошлого и современности.
4. Раскрыть смысл и основное содержание теомной этики Н. О. Лосского в их последовательности и развитии, выделить основные черты, отличающие это учение от других концепций русской этики.
5. Рассмотреть и проанализировать основные этические категории в творчестве мыслителя.
6. Выделить и проанализировать наиболее значимые проблемы в этике Н. О. Лосского, раскрыть содержание этих проблем.

Методологическая основа исследования

Методология исследования определяется особенностями материала и спецификой избранной темы. Методологической основой исследования стал метод комплексного историко-философского анализа, позволивший рассмотреть духовно-нравственную философию Н. О. Лосского в широком историко-философском контексте. Методологию исследования составили персонифицированный и системно-структурный подход. С помощью персонифицированного подхода исследовалось творчество отдельной личности – Н. О. Лосского, с помощью системно-структурного подхода творчество Н. О. Лосского было представлено как целостная система, состоящая из отдельных, взаимосвязанных элементов.

В качестве методов исследования были использованы следующие: биографический метод, позволяющий увидеть становление и развитие научных взглядов философа; конкретно-исторический метод, обеспечивающий подход к его духовно-нравственной философии как к явлению, развивающемуся в определенном культурном контексте; сравнительно-исторический метод, позволяющий сравнить взгляды Н. О.

Лосского с позициями других философов; метод систематизации идей исследуемого автора, позволяющий представить нравственную концепцию философа как законченную, целостную систему взглядов; метод ретроспективной реконструкции процесса развития основных идей мыслителя; компаративистский метод, позволяющий раскрыть степень сложности и актуальности исследуемых проблем. Важную функцию в исследовании выполняют принципы историзма, системности, логического единства. В качестве методологической основы используются труды самого Н. О. Лосского.

Научная новизна исследования

1. Духовно-нравственная философия Н. О. Лосского впервые в отечественной литературе рассматривается как целостная система взглядов, развивающаяся в рамках его концепции интуитивизма.
2. Выявлено отношение философа к этическим учениям прошлого и современности - гедонизму, эвдемонизму, биологизму, натуралистическому эволюционизму Г. Спенсера и этическому рационализму И. Канта.
3. Определены идейно-теоретические, теоретико-методологические основания духовно-нравственных воззрений Н. О. Лосского.
4. Выявлены смысловые и содержательные принципы его духовно-нравственной философии: интуитивизм, теомность, нравственный абсолютизм.
5. Раскрыто специфическое содержание основных этических категорий: любви, совести, смысла жизни, добра и зла, характерных для творчества Н. О. Лосского.
6. Выявлено своеобразие понимания мыслителем широкого круга духовных, социальных, педагогических вопросов в их корреляции с областью нравственности.

Практическая значимость работы

Результаты исследования расширяют представление о развитии религиозно-философского направления в русской философии XX века и способствуют более глубокому изучению творчества Н. О. Лосского. Материалы диссертации могут быть использованы в разработке теоретических и методических материалов по курсу истории философии, а также при подготовке курсов по антропологии, этике, культурологии, при написании или переиздании философских словарей и энциклопедий, в современных исследованиях и дискуссиях по нравственной проблематике.

Апробация работы

Основные идеи исследования представлены в ряде научных тезисов и статей, а также в виде докладов и сообщений на научных конференциях (Екатеринбург, Уральский государственный университет. 2004-2006; Уральский государственный горный университет 2002-2010). Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры философии и культурологии ИППК при Уральском государственном университете и была рекомендована к защите.

Структура и объем диссертации

Работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, списка использованной и цитируемой литературы. Общий объем диссертации составляет 224 страницы, список литературы содержит 323 источника.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, освещается степень ее разработанности в литературе, ставятся цель и задачи работы, указываются теоретические и методологические основания диссертации, демонстрируется ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе** диссертации **«Философско-методологические основания духовно-нравственной философии Н. О. Лосского»** рассматриваются мировоззренческие, идейно-теоретические, философско-методологические основания концепции философа.

В **первом параграфе «Жизненный путь и основные направления творческой деятельности Н. О. Лосского»**, освещающем основные вехи биографии философа, делается акцент на его жизненных и духовных исканиях и предпосылках, в результате которых сформировались его нравственные воззрения. По ходу изложения даются автохарактеристики философа на различных этапах его жизненного пути. Рассматривается эволюция становления религиозных взглядов Н. О. Лосского и то влияние, которое они оказали на его нравственные воззрения. Автором разработана периодизация жизни и творчества философа, включающая три основных этапа (периода).

1-й период (1891-1898 гг.) можно определить как время становления мировоззренческих идей Н. О. Лосского. Мировоззрение философа формируется в уникальной культурной среде России второй половины XIX в., под влиянием университетских учителей А. А. Козлова и А. И. Введенского. В беседах с А. А. Козловым Н. О. Лосский приходит к выводу о несостоятельности материализма и утверждает на идеалистических позициях. Другой учитель, А. И. Введенский, развил у него интерес к гносеологической проблематике. В процессе обучения в Московском университете у него возникает вначале стойкий интерес к философии, который перерастает в стремление создать собственную систему. Мыслитель пишет, что он ориентировался на такие идеалы, как Юм и Декарт, которые создали философскую систему «абсолютно сначала, стремясь не опираться ни на какие предвзятые учения и предпосылки, но исходя из несомненно достоверного факта»³. Таким «несомненно достоверным фактом» стал замысел интуитивизма, который возник у него в возрасте между 18 и 25 годами, а все дальнейшее творчество философа посвящено воплощению этого замысла в стройную философскую концепцию.

2-й период (1900-1922 гг.) стал временем практического воплощения замысла интуитивизма в развернутую концепцию. Гносеологией и метафизикой

³ Лосский Н. О. Воспоминания // Вопросы философии. 1991. № 11. С. 116.

философ занимается с 1900 по 1915 гг., гносеологической и метафизической проблематике посвящены три его работы: «Основные учения с точки зрения волюнтаризма», «Обоснование интуитивизма», «Введение в философию». Н. О. Лосский долгое время был атеистом, но под влиянием жизненных событий (смерть дочери Маруси и прочтение книги П. А. Флоренского «Столп и утверждение истины»), постепенно возвращается к религии. Примерно с 1910 г. центре его интересов возникают религиозные мотивы. 23 марта 1910 г. Н. О. Лосский на заседании Петербургского религиозно-философского общества выступает с докладом на тему «Идея бессмертия души как проблема теории знания», в котором пытается совместить систему интуитивизма с идеей бессмертия души, то есть обращается к религиозной проблематике. В 1917 г. он пишет произведение «Мир как органическое целое», которое носит уже не только философский, но и религиозный характер. В этом произведении философ рассматривает вопрос о бытии Бога и утверждает относительность бытия любого вида и связь его как члена мирового целого с системой всего мира и Богом как основанием этой системы.

3-й период (1922-1965 гг.) охватывает жизнь Н. О. Лосского в эмиграции. Своей главной задачей в это время он считает разработку недостающей части системы – практической философии. Этике он посвящает три новых произведения: «Свобода воли», «Ценность и бытие. Бог и Царство Божие», «Условия абсолютного добра». В этих произведениях философ утверждает в качестве основы нравственности Божественный Абсолют, а носителем моральных ценностей он полагает не только человека, но всех субстанциальных деятелей, начиная с самых элементарных – электронов и протонов. В течение периода научной деятельности в эмиграции Н. О. Лосский проявляет себя как глубоко религиозный философ, его убеждения основываются на русской православной традиции. Основой его мировоззрения является христианский идеал абсолютного добра, осуществление которого возможно только на основе религиозного миропонимания. Духовные и мировоззренческие искания Н. О. Лосского нашли отражение в его философской деятельности. В. А. Кувакин пишет: «Духовная эволюция Лосского отмечена неспешным, но неуклонным движением от абстрактного и гносеологизированного интуитивизма к интуитивистски построенной онтологии и религиозно окрашенному идеал-реализму. Поздний Лосский – это религиозный (православный) мыслитель, объектами философского интереса которого стали духовные ценности, озаренные светом трансцендентного»⁴.

Во втором параграфе *«Идейно-теоретические основания духовно-нравственной философии Н. О. Лосского»* рассматриваются теоретические предпосылки духовно-нравственной философии мыслителя, который опирается на самые разнообразные идеи и направления философской мысли. Он обращается к произведениям Сократа, Платона, Аристотеля, Лейбница, теоретическим построениям классической немецкой философии, философии А. Бергсона. Наиболее сильным было влияние философии Лейбница, иерархический персонализм которого философ переработал почти в том же

⁴ Кувакин В. А. Предисловие // Лосский Н. О. История русской философии. М., 1991. С. 4.

ключе, что и его учитель А. А. Козлов. Но в отличие от философии Лейбница монады (субстанциальные деятели) в учении Н. О. Лосского не замкнуты, а открыты, единосущны со всем миром. С философией Лейбница творчество Н. О. Лосского роднит идея множественности субстанций как основы всего сущего. Большое влияние на эволюцию взглядов Н. О. Лосского оказала философия Канта, интерес к которой возник у него в связи с разработкой гносеологической проблематики. Именно под влиянием Канта мыслитель проникся убеждением, «что познанию доступно лишь то, что имманентно сознанию», и в дальнейшем эта идея легла в основу его философской системы. В этике взгляды Канта и Н. О. Лосского различны. Если Кант строит автономную этику, то Н. О. Лосский утверждает теонормное обоснование нравственности. В отличие от Канта, который всю эмоциональную составляющую исключает из сферы нравственного, он основной силой, управляющей нравственной жизнью человека, полагает именно чувства, главным из которых является любовь.

Существенное влияние на Н. О. Лосского оказала «философия жизни» в ее бергсоновском варианте, хотя он и отвергал идею Бергсона об иррациональном характере бытия. Интуитивизм мыслителя близок не только к философии Бергсона, но и к имманентной философии И. Ремке и В. Шуппе, англо-американскому неореализму XX века.

Н. О. Лосский обращается к эмоциональному интуитивизму М. Шелера и Н. Гартмана. Он творчески перерабатывает учение М. Шелера о нормах поведения, о различных степенях удовольствия и страдания, о единстве счастья и нравственности. В этике Н. Гартмана Н. О. Лосского привлекает учение о различии ранга и силы ценностей, и он опирается на него при разработке своей аксиологической концепции.

Н. О. Лосский в теонормной этике опирается на идею о «всеедине сущем», восходящую к Шеллингу и Гегелю. Яркое выражение нашла эта идея в этике всеединства В. С. Соловьева. Н. О. Лосский в своем творчестве продолжает направление этики всеединства В. С. Соловьева. С этикой всеединства теонормную этику

Н. О. Лосского роднит поиск и определение добра как этического Абсолюта, установка онтологизма, построение целостной религиозно-этической системы, являющейся центром, средоточием философской системы, обращение к христианству как к единственной религии, в которой этический Абсолют и установка всеединства могут быть выражены во всей полноте. Подобно другим представителям этики всеединства – В. С. Соловьеву, И. В. Киреевскому, А. С. Хомякову, С. Н. Трубецкому,

Н. О. Лосский отвергает западную, рационалистическую мораль и полагает индивидуализм главным пороком европейской философии. С точки зрения мыслителя, индивидуализм сводит цель жизни человека к самосохранению, а крайний индивидуализм приводит к утрате самой идеи индивидуума.

На Н. О. Лосского существенно повлияла идея «всеобщей организации нравственности», характерная для русской философии, а также идея «научного обоснования» этики К. Д. Кавелина и идея «разумного нравственного миропорядка» Л. М. Лопатина. Духовно-нравственная философия Н. О.

Лосского лежит в общем русле русской идеалистической этики, с которой ее сближают общие понятия и проблемы, но отличается даже от самых близких к ней учений, таких как этические концепции В. С. Соловьева и С. Л. Франка, характером истолкования этических понятий и проблем.

В третьем параграфе *«Философско-методологические основания духовно-нравственной философии Н. О. Лосского»* анализируются методологические предпосылки духовно-нравственных воззрений мыслителя. Духовно-нравственная философия Н. О. Лосского непосредственно связана с его философской концепцией таким образом, что анализ проблем морали невозможен без учета его философских взглядов. Методологическими основаниями теонимной этики в философской концепции Н. О. Лосского являются:

1. Учение о субстанциальных деятелях, в котором закладывается фундамент теонимной этики. Внутренним основанием нравственности является тот факт, что при создании мира Богом все субстанциальные деятели были наделены способностями, необходимыми для нравственного совершенствования, что обеспечивает нравственное становление каждого субстанциального деятеля и нравственную эволюцию мира в целом. Способности к нравственному развитию укоренены во вневременной, внепространственной части субстанциального деятеля – нормативной идее. Нормативная идея имеет бессознательный характер, сохраняется при каждом новом перевоплощении, содержит в себе идеал царства Божьего и абсолютного добра, поэтому все субстанциальные деятели на любой стадии развития бессознательно стремятся к Богу и нравственному совершенству.

2. Учение о единосущности – следствие, которое вытекает из главной идеи философии Н. О. Лосского – «имманентности всего всему». Единосущие субстанциальные деятели проявляется в их неразрывной слитности, связанности, благодаря которой возможно проникновение в мир чужого «Я» в подлиннике, бескорыстное соучастие, сопереживание и сострадание, которые являются предпосылкой нравственного действия.

3. Интуитивизм в гносеологии Н. О. Лосский отмечает как главную предпосылку теонимной этики. Он выделяет три вида интуиции: чувственную, интеллектуальную, мистическую, которые обеспечивают личности возможность воспринимать абсолютные нравственные ценности и руководствоваться ими в своем поведении. Можно сказать, что все религиозно-этические концептуальные открытия Н. О. Лосского основаны на: 1) интуиции (в широком смысле этого слова), 2) эмоциональной интуиции, так как ценности опознаются через чувства (в связи с чувствами, направленными на объект) 3) христианском Откровении. Именно на базе этих трех видов интуиции он разрабатывает свою теонимную этику.

4. Учение о Боге и царстве Божиим. Философ называет свою этику теонимной, заповеданной Богом, и утверждает, что основанием нравственности может быть только Бог как абсолютное добро, абсолютная красота и абсолютная любовь. Бог выступает в качестве нравственного идеала, образца нравственного совершенства, к которому должен стремиться каждый христианин.

5. Учение о перевоплощении выступает связующим звеном в философской системе Н. О. Лосского, особенно в его этике. Главная идея теонормной этики - идея нравственного самосовершенствования каждой личности и всего мироздания в целом - становится бессмысленной, если признать личную смерть. Отказаться от учения о перевоплощении Н. О. Лосский не мог, так как не мог отказаться от своего убеждения, что «никто и ничто не пропадает в мире».

6. Фундаментальным условием этики является свобода воли. Н. О. Лосский пытается доказать независимость воли человека от внешнего мира, от собственного тела, от законов природы, от индивидуального характера, от других людей, от временных процессов и, наконец, даже от Бога. Философ выделяет два вида свободы: формальную, отрицательную, и материальную, положительную. Формальная (отрицательная) свобода означает, что в каждом отдельном случае личность может воздержаться от некоего действия и заменить его другим. Формальная свобода абсолютна и не может быть утрачена ни при каких обстоятельствах. Материальная (положительная) свобода показывает степень творческой силы личности и проявляется в том, что личность способна создавать новые сущности. Формальной свободы достаточно для того, чтобы действительная личность смогла осуществить нравственный выбор и нести моральную ответственность. Таким образом, духовно-нравственная философия Н. О. Лосского основывается на его философских учениях персонализма и идеал-реализма и находится с ними в тесной, неразрывной связи. Сущность духовно-нравственной философии составляют ее метафизические, антропологические и теологические основания.

Вторая глава «Теонормная этика любви», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу теонормной этики философа, выявлению ее содержания и основных положений.

В первом параграфе «Сущность теонормной этики любви Н. О. Лосского» предпринята попытка представить духовно-нравственную философию мыслителя как целостную, законченную систему взглядов, определить ее смысл и представить ее составляющие в органической взаимосвязи. Рассматривается отношение Н. О. Лосского к этическим учениям прошлого и современности, показывается, какие этические концепции философ поддерживает и почему, а какие категорически отвергает. Критический разбор предшествующих этических учений был исключительно важен для Н. О. Лосского, так как он служил подтверждением правильности его собственных воззрений. Обзор истории этики Н. О. Лосский начинает с критики гедонизма, эвдемонизма и натуралистического эволюционизма Г. Спенсера. По мнению философа, эти учения обладают некоторой научной ценностью, но в их построении присутствует одна общая ошибка. Эта ошибка заключается в том, что целью человеческой жизни объявляется принцип удовольствия. И если Г. Спенсер пытался объяснить нравственное поведение исходя из законов жизни организма, то чувство удовольствия, сопровождающее всякую результативную деятельность, он принимает за конечную цель, а высшие цели низводит на степень средства. Следовательно, этика Г. Спенсера также имеет эвдемонистический характер. Н. О. Лосский считает все эмпирические

принципы – удовольствия, пользы, личного счастья, приспособления к окружающей среде – непригодными для обоснования нравственности. Эти принципы не могут быть поставлены во главу угла этики, так как, преломляясь через призму человеческого восприятия, имеют субъективный, относительный характер и не могут обеспечить характер всеобщности и обязательности этических норм.

Особенно тщательно Н. О. Лосский анализирует этические идеи Канта. Несомненной его заслугой русский философ считает критику эмпирических теорий нравственности. Но если этика Канта жестко ригористична и полностью разводит счастье и нравственность как несовместимые понятия, то в этике Н. О. Лосского нравственность и счастье неразрывно связаны и являются двумя сторонами одного явления. Практический разум, на котором основывает этику Кант, Н. О. Лосский отвергает в связи со следующими доводами: 1. Исходя из чисто рациональных посылок разума, невозможно построить непротиворечивую этическую теорию, так как человеческий разум не в состоянии сам избрать для себя правильный предмет деятельности, если он не будет опираться на категорию высшего блага. 2. Следуя интуитивистской теории знания, Н. О. Лосский считал этику, построенную на интеллекте, деструктивной, так как она лишена чувства единства времени и пространства. По мнению философа, только в совокупности всех видов восприятия – интеллектуальной, чувственной, мистической интуиции, а также опыта, основанного на Откровении, возможно осознание высших нравственных ценностей. Единственно правильным основанием нравственности Н. О. Лосский полагает религиозное начало, отказ от которого, по его мнению, неизбежно приведет к релятивизму и исчезновению этики как таковой. Таким образом, он признает невозможность определения нравственных основ деятельности личности вне религиозного контекста.

Он называет свою этику теономной, заповеданной Богом этикой любви. Теонмия (от греч. *theos* – Бог и *nomos* – закон) – термин, характеризующий ряд учений, согласно которым сам Бог или его воля являются законом Вселенной⁵. Теономная этика представляет собой совокупность нравственных понятий, принципов, норм, которые формируются под влиянием религиозного мировоззрения. Теономная этика проявляется в религиозных нормах (божественных заповедях), религиозных нравственных чувствах (любовь), волевых качествах религиозного человека (терпение, милосердие), в нравственных принципах. Все эти элементы составляют религиозное, нравственное сознание. Основным принципом теономной этики принято считать любовь, которая трактуется в специфически религиозном смысле. К направлению теономной этики относятся учения: Платона (классическая теономная этика), неотомистов (Ж. Маритен, Э. Жильсон), учения протестантской теологии (Р. Бультман, П. Тиллих). К русской разновидности теономной этики можно отнести следующие этические концепции: «этику веры» Л. И. Шестова, «супраморализм» Н. Ф. Федорова, «теургическую этику Г. Д. Гурвича, «теономную этику любви» Н. О. Лосского, «эсхатологию

⁵ Василенко Л. И. Краткий философский словарь. agiasma.narod.ru.

морали» Н. А. Бердяева, «этику богочеловечества» С. Н. Булгакова, «этико-антропологическую теодицею» С. Л. Франка. Этику В. С. Соловьева нельзя полностью отнести к теономной этике, так как в окончательной версии «Оправдания добра» В. С. Соловьев отвергает безусловную зависимость этики от религии. Нравственно-религиозные воззрения Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого представляют собой разновидности теономной этики. Учения теономной этики в России развивались на основе религиозного мировоззрения и находились под сильным влиянием православного христианства.

Предметом теономной этики Н. О. Лосского выступает благо, абсолютное добро, а задачей - выяснение условий его существования в человеческой истории. Для мыслителя, как и для В. С. Соловьева, Ж. Маритена, Э. Жильсона, характерно расширенное толкование предмета этики. В область этики включена не только практическая деятельность людей, но и социальная сфера, государство, земство, школа, экономика и др. Причины неблагополучия в обществе Н. О. Лосский видит в том, что его деятельность не организована нравственно, не соотнесена с религиозными ценностями и идеалами. Более того, понятие нравственного охватывает у него не только сферу практической жизни людей, но космос в целом (онтологизм).

Этика Н. О. Лосского является ярким образцом «этики ценностей», так как в ее основе лежит специально разработанная философом теория ценностей. Высшая ценность, сверхценность космического масштаба - Бог и царство Божие иерархически соотносится со всеми другими ценностями. Ценности абсолютны, объективны и доступны для восприятия через аксиологический, нравственный и религиозный опыт. Этих трех форм опыта достаточно для руководства нравственным поведением. Но теоретическая разработка системы этики требует еще других форм опыта, интеллектуальной интуиции и Откровения. По Н. О. Лосскому, этика, включающая в свой состав данные Откровения, гораздо более соответствует научности, чем нерелигиозные теории знания. Нравственное начало глубоко укоренено в неотчуждаемой, вневременной части субстанциального деятеля, «нормативной идее», имеющей бессознательный характер. Нормативная идея содержит в себе идеал царства Божьего и абсолютного добра, поэтому все субстанциальные деятели на любой стадии развития бессознательно стремятся к Богу и нравственному совершенству. Подобный подход мы видим у И. Г. Фихте, который божественное начало полагает в глубине человеческого «Я» и тем самым этические принципы превращает в универсальные законы бытия.

Основная идея теономной этики Н. О. Лосского - идея нравственного прогресса как отдельной личности, так и мира в целом. Философ выделяет два пути совершенствования мира: совершенствование человека и воздействие извне на порядок жизни, нормы, отношения. Большое внимание он уделяет рассмотрению условий и факторов, которые способствуют совершенствованию нравственных качеств отдельной личности. К таким факторам относятся: создание союзов между личностями, расширение сферы опыта, развитие чувства любви и волевых качеств, развитие способности к воображению, аскетизм, развитие управленческих способностей, принятие

на себя роли духовного лидера, обращение к церкви, общение с природой, угрызения совести и раскаяние. В отличие от русской философии, в которой этика всегда выступала в качестве программы практических действий, имеющих своей целью преобразование общества, теомная этика Н. О. Лосского не имеет ярко выраженной социальной направленности. Напротив, реализацию добра в мире философ, подобно Ф. М. Достоевскому, видит не в практическом, а в духовном, нравственном совершенствовании личности, единении ее с Божественным Абсолютом.

Главное определение нравственного закона у Н. О. Лосского, как и у Канта, выражается в категорическом императиве, который соответствует двум заповедям Иисуса Христа: люби Бога больше, чем себя, люби ближнего так же, как себя. Реализуя категорический императив в жизни, человек осуществляет идеал совершенства, высший для христианской этики. Категорический императив теомной этики определяет ее специфические особенности: религиозное обоснование нравственности, конкретизация формально-абстрактного долженствования, нравственный абсолютизм, онтологизм, универсализация нравственного начала, эмотивизм. Теомная этика в интуитивизме Н. О. Лосского не только неразрывно связана со всеми сторонами его философского учения, но находится в центре этого учения и претендует на роль универсального мировоззрения в связи с тем, что высшая категория этики - добро - является онтологической сущностью мира.

Во втором параграфе *«Теомная этика: анализ основных категорий»* анализируются категории этики Н. О. Лосского, раскрывается взаимосвязь их друг с другом и исходными методологическими принципами духовно-нравственной философии мыслителя. Содержание и смысл этических категорий определяются исходным методологическим принципом теомной этики - теизмом. Поэтому этические категории рассматриваются мыслителем как воплощение божественной воли и имеют идеальный характер. Теомная этика оперирует категориями трех уровней: теологическими (Бог, метафизическое бытие, теодицея, обожение); метафизическими (бытие, субстанциальные деятели) и собственно этическими категориями (добро и зло, долг, любовь, совесть и т. д.). Ключевыми этическими категориями являются добро, любовь, совесть. Другие категории имеют второстепенное значение и отступают на «второй план». К ним относятся понятия долга, счастья и т. д.

Главная категория теомной этики – добро, которое Н. О. Лосский определяет как абсолютную ценность, надстройку над всеми другими положительными ценностями. Добро олицетворяет собой абсолютно-сущее, Бога (Бог и добро идентичны друг другу). Безусловная природа добра получает выражение в присущих ему атрибутах. Первым атрибутом является абсолютность добра, поскольку оно не обусловлено, не детерминировано ничем внешним по отношению к нему. Вторым атрибутом добра выступает «всеединство», поскольку добро обуславливает, определяет собой течение исторического процесса, смысл человеческой жизни, выражающийся в стремлении к абсолютной полноте бытия, и существование нравственности, которая находит в нем свое начало и воплощение. Категория добра

аккумулирует все остальные категории, которые, в силу этого, находятся с ней в органической связи.

Наиболее близка к категории добра любовь, так как она является внутренним основанием нравственной деятельности человека. Категорический императив теономной этики Н. О. Лосского гласит: «Люби Бога больше себя, люби ближнего, как себя». Это высший нравственный закон в этике философа, который, как мы видим, тождественен заповеди любви в религиозной этике. Таким образом, в этике Н. О. Лосского любовь трактуется как христианская, соответствующая православной традиции. В отличие от Канта, который был решительным противником принципа любви в этике, Н. О. Лосский, следуя этике всеединства, полагал любовь необходимым условием нравственности, фактором, способствующим внутреннему объединению личностей, их онтологической перестройке. Онтологическая перестройка личностей, устранение границ между ними необходимы для возникновения чувства сострадания, которое является необходимым условием нравственной деятельности. Мыслитель выделяет аспекты любви: телесный, метафизический, социальный. Телесный аспект выражает телесное взаимопроникновение, под которым мыслитель понимает половую любовь. Половая любовь – низшая ступень, на которой не происходит изменений в онтологической сущности личностей. Поэтому Н.О. Лосский выступает с критикой абсолютизации половой любви З. Фрейдом. Русский психиатр Н. Е. Осипов стремился создать систему, в которой психологическое учение З. Фрейда было бы переработано на основе персоналистической метафизики Н. О. Лосского. Он полагал, что в центр системы необходимо поставить любовь не в половом аспекте, как у Фрейда, а в эйдетическом смысле как абсолютную ценность во временно-пространственном мире. Болезнь и смерть помешали Н. Е. Осипову развить учение Н. О. Лосского в данном направлении. Метафизический аспект любви заключается в онтологической перестройке структуры личности, в процессе которой происходит расширение границ «Я», превращение личности в микрокосм. Социальный аспект любви проявляется в создании союзов между личностями. Живым проявлением любви в мире является Живоначная Троица, как единство многих в любви.

Н. О. Лосский определяет любовь как сложное психоэмоциональное явление, которое проявляется, во-первых, как чувство, переживание, и во-вторых, как волевое отношение, стремление усвоить, присоединить к себе любимый предмет. Исходя из этого определения он выделяет виды любви: бессознательное влечение, любовь к неличным ценностям и любовь к индивидуальной личности. Высшим видом любви является любовь к индивидуальной личности. Подобное понимание любви связано с христианским мировоззрением, согласно которому индивидуальная личная жизнь понимается как абсолютная ценность. В теономной этике любовь к индивидуальной личности играет ведущую роль, но при условии, что любовь есть выражение всеединства и только при условии всеединства

любовь становится движущим началом нравственности, ее универсальным законом.

Категория долга не играет важной роли в теономной этике Н. О. Лосского. Долгом является, в понимании мыслителя, такая деятельность, которая имеет своей целью осуществление добра, а не бездумное исполнение законов и правил. Философ является сторонником «конкретной» этики, суть которой выражается в индивидуальном отношении к личности человека и каждой отдельной жизненной ситуации. Следуя идеям конкретной этики, Н. О. Лосский выступает против формализма и ригоризма в этике, против «законнической» этики Канта.

Долг тесно связан с совестью, в связи с тем, что именно совесть побуждает человека к исполнению долга. Н. О. Лосский определяет совесть как врожденную способность морального суждения, переживание личности относительно правильности или неправильности явлений окружающего мира, связующее звено между нравственным порядком в душе человека и нравственным строем мира. Особое внимание уделяет автор рассмотрению отрицательных проявлений в духовно-нравственном развитии человека (эгоизм, гордость, тщеславие, честолюбие, ненависть). Следуя православной традиции, главным пороком считает гордость, из которой проистекают все виды зла. Все указанные категории рассматриваются автором с точки зрения их взаимной связи, в их взаимодействии, так что они представляют единую, стройную систему понятий, в которой каждая из категорий отражает различные аспекты этической системы мыслителя. В качестве ключевых категорий теономной этики Н. О. Лосского выступают добро и любовь, через них осуществляется конкретизация всех других категорий. Такой подход является характерным для русской философии.

Третий параграф «Социокультурные аспекты теономной этики Н. О. Лосского» посвящен рассмотрению ряда проблем, которые связаны с социальными, педагогическими, психологическими аспектами нравственной деятельности. Показывается своеобразие понимания философом следующих проблем: моральности природы, конечности человеческого существования, социального бытия, нравственного прогресса, нравственной ответственности личности и др.

Во-первых, органическая связь этики Н. О. Лосского с религией сказалась на постановке и решении всех вышеуказанных проблем, которые могут быть решены не иначе, как на основе религиозного миропонимания, при условии обращения к Богу как к высшему добру. Во-вторых, все проблемы теономной этики мыслитель подчиняет идее всеединства, выражением которой является любовь. По его мнению, только соборное творчество, основанное на изначальной коллективности человеческого существования, объединение деятельности всех личностей на основе чувства любви могут привести к конструктивному разрешению всех проблем, возникающих в общественной жизни. В-третьих, Н. О. Лосский поддерживает идею «социального христианства», сторонниками которой в русской философии были В. С. Соловьев, С.

Н. Булгаков, Н. А. Бердяев. Сущность этой идеи заключалась в том, чтобы принципы христианства осуществлялись не только в личных, индивидуальных отношениях, но и в законодательстве общественных и государственных учреждений. Мы видим у

Н. О. Лосского «этизацию» всех сфер духовной и общественной жизни, находящихся в зависимости от религиозной морали. Нравственное начало определяет у философа политические, экономические, педагогические, правовые и любые другие отношения в обществе.

В **Заключении** подводятся основные итоги работы, намечаются возможные перспективы дальнейших исследований по данной проблематике.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Главными идейно-теоретическими основаниями духовно-нравственной философии Н. О. Лосского выступают интуитивизм А. Бергсона и этика всеединства В. С. Соловьева, в связи с тем, что теономная этика возводится мыслителем на двух основополагающих идеях – идее интуитивного постижения нравственных ценностей и идее о «всеедином сущем».
2. Духовно-нравственная философия Н. О. Лосского основывается на его философском учении персонализма и идеал-реализма и находится с ним в тесной, неразрывной связи. Теоретико-методологическими основаниями теономной этики являются: учение о субстанциальных деятелях, интуитивизм в гносеологии, учение о Боге и царстве Божиим, учение о единосущии, учение о перевоплощении, учение о свободе воли.
3. Сущность его духовно-нравственной философии Н. О. заключается в религиозном обосновании нравственности, введении в этику Бога как основополагающего принципа. Органическая связь этики Н. О. Лосского с религией определила принципы нравственной деятельности в целом.
4. Основными категориями в теономной этике Н. О. Лосского являются добро и любовь, через них осуществляется конкретизация всех других категорий.

Основные положения диссертации отражены в публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ:

1. Веселова Н. А. Основные идеи и принципы духовно-нравственной философии Н. О. Лосского // Вестник Бурятского государственного университета. 2009, Выпуск 6а. Философия, социология, политология, культурология. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского университета, 2009. С. 57- 63.
2. Веселова Н. А. Этическая концепция Н. О. Лосского // Среднерусский вестник общественных наук. Межрегиональное научно-образовательное издание. 2009. № 2. С. 7-12.

Монография

1. Веселова Н. А. Духовно-нравственная философия Н. О. Лосского. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2011. 160 с.

Другие публикации

1. Веселова Н. А. Н. О. Лосский о социальном развитии // Актуальные проблемы управления персоналом. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2006. С. 121-126.
2. Веселова Н. А. Проблема прогресса в духовно-нравственной философии Н. О. Лосского // Актуальные проблемы управления персоналом. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2007. С. 241-246.
3. Веселова Н. А. Теоретические истоки духовно-нравственной философии Н. О. Лосского // Экономические, экологические и социальные проблемы горной промышленности Урала: Сборник научных статей. Екатеринбург, 2007. С. 181-192.
4. Веселова Н. А. Сущность теонимной этики Н. О. Лосского. // Творческий универсум русской культуры. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2008. С. 382-403.
5. Веселова Н. А. Социокультурные аспекты теонимной этики Н. О. Лосского // Человек. Культура. Управление. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2008. С. 160-169.
6. Веселова Н. А. Проблема социального управления в философии Н. О. Лосского // Актуальные проблемы управления персоналом. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2008. С. 261-265.
7. Веселова Н. А. Проблема ценностей в философии Н. О. Лосского. // Актуальные проблемы управления персоналом. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2010. С. 72-74.